



**ЦЕНТР
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ПАТОЛОГИИ**

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ПО
ПРОФИЛЮ «ПРОФПАТОЛОГИЯ»
ОБЗОР СЛУЧАЕВ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АУ «ЮГОРСКИЙ
ЦЕНТР ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПАТОЛОГИИ»**

**СИМОНОВА ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА
НАЧАЛЬНИК ЮРИДИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**ЮГАЙ ЭЛЬМИРА ФАИЛЕВНА
ЮРИСКОНСУЛЬТ ЮРИДИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ПРАВОВОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

Нормативно-правовые акты в профпатологии

- Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
- Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»
- Постановление Правительства РФ от 05.07.2022 № 1206 «О порядке расследования и учета случаев профессиональных заболеваний работников»

- Приказ Минздрава России от 28.05.2001 №176 «О совершенствовании системы расследования и учета профессиональных заболеваний»
- Приказ Минздрава России от 13.11.2012 № 911н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи при острых и хронических профессиональных заболеваниях»
- Приказ Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 417н «Об утверждении перечня профессиональных заболеваний»
- Приказ Минздрава России от 05.05.2016 № 282н «Об утверждении Порядка проведения экспертизы профессиональной пригодности и формы медицинского заключения о пригодности или непригодности к выполнению отдельных видов работ»
- Приказ Минздрава России от 31.01.2019 № 36н «Об утверждении Порядка проведения экспертизы связи заболевания с профессией и формы медицинского заключения о наличии или об отсутствии профессионального заболевания»
- Приказ Минздрава России от 28.01.2021 № 29н «Об утверждении Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры»

Современная судебная практика по вопросам профпатологии в основном представлена выводами федеральных судов общей юрисдикции.

Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центр профессиональной патологии» (далее – Центр профессиональной патологии) в 2022 – 2023 гг. являлся участником судебных споров, в которых в основном были рассмотрены следующие требования:

- признание незаконным оформленного Центром профессиональной патологии заключения об отсутствии профессионального заболевания по результатам проведенной экспертизы связи заболевания с профессией. Истец - пациент Центра профессиональной патологии, который может являться как бывшим, так и действующим работником.
- признание незаконным оформленного Центром профессиональной патологии заключения о наличии профессионального заболевания по результатам проведенной экспертизы связи заболевания с профессией. Истец – бывший либо действующий работодатель пациента.
- признание незаконным заключения о признании постоянно непригодным к выполнению отдельных видов деятельности по результатам проведенной экспертизы профессиональной пригодности. Истец – бывший либо действующий работник.

Предъявленные Центру профессиональной патологии требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, так как не связаны с осуществлением ответчиком властных публичных полномочий по вопросам, отнесенным к его компетенции. Тем не менее, в практике Центра профессиональной патологии имеются случаи, когда Истец заявлял в суд свои требования по правилам административного судопроизводства в виде административного иска.

В большинстве своем требования к Центру профессиональной патологии заявляются истцами в составе иных требований в рамках одного заявления.

Из имеющейся судебной практики Центр профессиональной патологии являлся стороной судебного процесса по исковым заявлениям, в которых заявлялись одновременно следующие требования:

■ В случае Истец - пациент (работников):

- о признании недействительным медицинского заключения о признании постоянно непригодным по состоянию здоровья к отдельным видам работ, признании незаконным приказа об отстранении от работы водителем, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда;
- о признании полученного заболевания профессиональным; возложении обязанности предоставить в региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по ХМАО-Югре документы для назначения и выплаты пособия, произвести выплаты в соответствии с Коллективным договором...

■ В случае Истец - работодатель:

- о признании недействительным извещения от № об установлении работнику заключительного диагноза хронического профессионального заболевания, а также о признании незаконными действий Центра профессиональной патологии по направлению данного извещения в адрес работодателя.

Состав лиц, участвующих в судебных делах, связанных с вопросами профпатологии

Согласно статье 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

При рассмотрении гражданских дел в суде общей юрисдикции, связанных в том числе с вопросами по профпатологии, участниками чаще всего становятся:

- работник;
- его работодатель;
- медицинская организация, выдавшая медицинское заключение по результатам медицинских осмотра, экспертизы;
- территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;
- территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации;
- Центр гигиены и эпидемиологии;
- органы прокуратуры (прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, обратившихся к нему за защитой нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов, в том числе в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, охраны здоровья, включая медицинскую помощь).

Судебная практика Центра профессиональной патологии в цифрах

С 2022 года по 2023 год Центр профессиональной патологии принял участие в 9 судебных заседаниях, 6 из которых находятся в процессе рассмотрения на различных стадиях судебной инстанции.

Из них:

- 7 – в том числе по вопросам экспертизы связи заболевания с профессией;
- 1 – в том числе по вопросам экспертизы профессиональной патологии;
- 1 - в качестве третьего лица в деле о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, компенсации морального вреда.

По заявителю исковых требований:

- 5 – истцами являются работники;
- 2 – истцами являются работодатели;
- 1 – органы прокуратуры;
- 1 – истцом является родственник умершего лица (работника).

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным (часть 1)

В настоящее время Центр профессиональной патологии участвует в двух судебных процессах по требованиям истцов о признании заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным.

Объединяют два судебных дела следующее:

1. Цель истца – получение страховой выплаты в соответствии с Указом Президента РФ от 06.05.2020 № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников».
2. Медицинский работник заболел во время пандемии коронавирусной инфекцией на рабочем месте (доводы истцов).
3. Центру гигиены и эпидемиологии при проведении обследования очага инфекционного заболевания наиболее вероятное место заражения, источник инфекции выявить не удалось.
4. Центру профессиональной патологии связь между заболеванием медицинского работника и его профессией установить не удалось.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным (Часть 2)

ДЕЛО № 1: по иску родственника умершего медицинского работника в результате заражения новой коронавирусной инфекцией COVID-19, в том числе к Центру профессиональной патологии об оспаривании медицинского заключения об отсутствии профессионального заболевания.

Первоначально было рассмотрено в судах первой и апелляционной инстанциях с положительным исходом для медицинского работника (заболевание признано профессиональным) на основании следующего:

1. Из СГХ: во время работы возможен контакт с больными COVID-19, имеется контакт с материалом, инфицированным COVID-19.
2. В период заболевания медицинского работника имелся контакт с заболевшими Covid-19 коллегами, которые по мнению судов двух инстанций «по смыслу закона признаются пациентами, наравне с другими лицами».

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным (Часть 3)

Доводы Центра профессиональной патологии

1. Коронавирусная инфекция COVID-19 – является острым инфекционным заболеванием и относится к Перечню профессиональных заболеваний, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 417н.
2. Под острым профессиональным заболеванием (отравлением) понимается заболевание, являющееся, как правило, результатом однократного (в течение не более одного рабочего дня, одной рабочей смены) воздействия на работника вредного производственного фактора (факторов), повлекшее временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности.
3. Основным документом, устанавливающим возможность заражения инфекционным или паразитарным заболеванием при выполнении профессиональных обязанностей, служит Карта эпидемиологического обследования, оформленная врачом-эпидемиологом или врачом-паразитологом территориального центра госсанэпиднадзора.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным (Часть 4)

Судом кассационной инстанции решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение!

ВЫВОД СУДА: *«для установления причинно-следственной связи заражения медицинского работника на работе новой коронавирусной инфекцией COVID-19 для получения страховой выплаты необходимо установить осуществлял ли медицинский работник лечение или проводил иные процедуры с пациентами, имеющими данное заболевание или подозрение на него, сведения о данных пациентах и даты ее контакта с ними, контактировал ли он с предметами, переданными инфицированными пациентами, а также иные обстоятельства, которые повлекли за собой его инфицирование именно на работе в тех условиях, что указаны законодателем».*

В настоящее время указанный спор рассматривается Нефтеюганским районным судом, которым по инициативе Центра профессиональной патологии привлечены в качестве третьих лиц представители Роспотребнадзора и Центра гигиены и эпидемиологии, так как представитель истца настаивает на наличие контакта медицинского работника с пациентами, заболевшими COVID-19.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника Covid-19 профессиональным (Часть 5)

ДЕЛО № 2: по иску медицинского работника, переболевшего коронавирусной инфекцией, вызванной COVID-19, об установлении у нее факта профессионального заболевания.

Доводы медицинского работника: заболела коронавирусной инфекцией во время осуществления трудовой деятельности в вахтовом поселке в качестве фельдшера, никуда не выходила, иных контактов не имела. Оперативно была эвакуирована санитарной авиацией в БУ «Сургутская окружная клиническая больница».

Доводы Центра профессиональной патологии: те же что и были указаны в предыдущем слайде.

В настоящее время указанный спор рассматривается Нижневартовским городским судом, которым по инициативе Центра профессиональной патологии привлечены в качестве третьих лиц представители Роспотребнадзора и Центра гигиены и эпидемиологии, так как представитель истца настаивает на наличие контакта медицинского работника с пациентами, заболевшими COVID-19.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника при наличии уже вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по данным вопросам (Часть 1)

На данный момент Центр профессиональной патологии является участником двух судебных процессов по искам работников об установлении им профессионального заболевания при наличии вступивших в законную силу судебных постановлений по ранее рассмотренным делам, которыми наличие вышеуказанного заболевания не было судом подтверждено.

ДЕЛО № 1 (длится с 2014 года, имеются вступившие в законную силу постановления):

2022-2023 гг. Представитель Истца – органы прокуратуры.

Довод прокуратуры: при наличии двух взаимоисключающих себя заключений несмотря на признание экспертизы ООО «...» недопустимым доказательством, ввиду отсутствия специализированной лицензии, что не исключает обоснованность ее выводов о наличии причинно-следственной связи условий труда с имеющимся заболеванием, суд обязан был назначить судебную экспертизу.

Довод Центра профессионально патологии: обстоятельствам, на которые ссылается прокуратура, ранее уже была дана надлежащая правовая оценка судами первой и апелляционной инстанций по другим гражданским делам.

Суд апелляционной инстанции не поддержал позицию прокуратуры: «Доводы апелляционного представления не содержат фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, и не могут служить поводом для отмены решения суда».

Судебная практика Центра профессиональной патологии по вопросам признания заболевания медицинского работника профессиональным при наличии уже вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по данным вопросам (Часть 2)

ДЕЛО № 2 (длится с 2019 года, имеются вступившие в законную силу постановления):
2023 год. Представитель Истца – адвокат.

Довод адвоката: подано заявление об установлении профессионального заболевания, предмет которого посредством уточнения исковых требований был адвокатом изменен на установление заключительного диагноза – вегето-сенсорная полиневропатия верхних и нижних конечностей выраженной степени, выраженный периферический ангиодистонический синдром... Данным способом представитель Истца хотел обойти

Довод Центра профессионально патологии: обстоятельствам, на которые ссылается адвокат, ранее уже была дана надлежащая правовая оценка судами первой, апелляционной инстанций и кассационной инстанции по другому гражданскому делу.

Суд первой инстанции не поддержал позицию адвоката: «изменение истцом исковых требований, в которых исключено указание на данное заболевание как профессиональное, не предоставляет ему право повторно пройти процедуру установления диагноза у ответчика вне административных процедур. Возложение решением суда обязанности на ответчика по установлению истцу заключительного диагноза, указанного в иске и направлению соответствующего медицинского заключения (извещения) о таком заключительном диагнозе во все необходимые организации, означало бы преодоление юрисдикции ответчика, что является недопустимым, в силу отсутствия законных для этого оснований.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по требованиям работодателя о признании недействительным установленного диагноза хронического профессионального заболевания (Часть 1)

В 2022 году Центр профессиональной патологии являлся ответчиком в двух судебных процессах по искам работодателей о признании недействительным установленного Центром профессиональной патологии диагноза хронического профессионального заболевания.

ДЕЛО № 1 Центром профессиональной патологии на момент проведения экспертизы связи заболевания с профессией установлена причинно-следственная связь между имеющимся основным заболеванием «Н83.3 Заболевание, связанное с воздействием производственного шума (проявления: хроническая двусторонняя нейросенсорная тугоухость первой степени)» и условиями труда.

Довод работодателя (Истец): Заболевание установленное ответчиком подлежит пересмотру и отмене, поскольку обследование в Центре профпатологии Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр оториноларингологии Федерального медико-биологического агентства» показало отсутствие клинико-инструментальных данных за потерю слуха у работника, вызванную шумом.

Довод Центра профессиональной патологии (Ответчик): «На основании осмотра врача сурдолога-оториноларинголога, проведенных исследований, данных СГХ причинно-следственная связь между основным заболеванием «Заболевание, связанное с воздействием производственного шума (проявления: хроническая двусторонняя нейросенсорная тугоухость первой степени)» от воздействия производственного шума не вызывает сомнений».

Судебная практика Центра профессиональной патологии по требованиям работодателя о признании недействительным установленного диагноза хронического профессионального заболевания (Часть 2)

По гражданскому делу судом назначена медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно –исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова».

Заключение судебно-медицинской экспертизы: установленное у работника решением врачебной подкомиссии ВК по экспертизе связи заболевания с профессией Центра профессиональной патологии заболевание хроническая двусторонняя нейросенсорная тугоухость 1 степени, является профессиональным.

Решение суда: Исковое заявление ООО «...» к Центру профессиональной патологии оставлено без удовлетворения.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по требованиям работодателя о признании недействительным установленного диагноза хронического профессионального заболевания (Часть 3)

ДЕЛО № 2 Центром профессиональной патологии на момент проведения экспертизы связи заболевания с профессией установлена причинно-следственная связь между имеющимся основным заболеванием «Бронхиальная астма аллергическая» и условиями труда.

Довод работодателя (Истец): истец считает, что ответчик не полноценно произвел медицинское обследование работника и вынес ему неверный диагноз о профессиональном заболевании

Причем данный вывод сделан работодателем по результатам расследования случая профессионального заболевания, в ходе которого установлено: 1. концентрации вредных веществ в воздухе рабочей зоны работника не превышают уровня установленных ПДК; 2. по результатам периодических медицинских осмотров работника был признан, как не имеющий противопоказаний к работе; 3. работник имел привычку табакокурения и применял ингаляционные препараты.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по требованиям работодателя о признании недействительным установленного диагноза хронического профессионального заболевания (Часть 3)

Довод Центра профессиональной патологии (Ответчик): Работник подвергся комплексному воздействию 15 вредных химических веществ в течение 25 лет, 10 месяцев. Указанные вещества обладают аддитивным действием (суммации), то есть два или несколько вредных химических веществ воздействуют на организм человека однонаправленно, повреждают одни и те же органы и системы, оказывая одинаковый или сходный негативный эффект. Разработка и внедрение гигиенических нормативов на содержание в воздухе рабочих помещений промышленных токсичных веществ не всегда обеспечивают безопасность в отношении развития аллергических реакций, поскольку пороговые дозы и концентрации, так называемого специфического, в том числе аллергенного действия многих веществ, нередко значительно ниже пороговых по токсическому действию.

Судебная практика Центра профессиональной патологии по требованиям работодателя о признании недействительным установленного диагноза хронического профессионального заболевания (Часть 4)

Решение суда: «...суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку из материалов дела следует, что порядок установления наличия профессионального заболевания в отношении В.А.К. соблюден, причинная связь между работой В.А.К. в ООО «...» во вредных условиях труда и возникновением профессионального заболевания, подтверждены материалами дела.

При этом тот факт, что содержание концентрации вредных веществ в воздухе рабочей зоны В.А.К. не превышает уровня допустимой концентрации, не исключает возможности комплексного воздействия опасных вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов на организм В.А.К., с учетом продолжительности трудовой деятельности, что и было установлено ответчиком

Ссылка истца на наличие у работника вредно привычки – табакокурения и прием медицинского препарата, как на причины бронхиальной астмы, противоречат установленным по делу обстоятельствам, а также проведенным ответчиком исследованиям».

Спасибо за внимание!